

a. Le champ de l'étude et la cible

J'ai souhaité en réalisant cette consultation connaître le ressenti des bénéficiaires du processus F3P©. J'ai donc ciblé un échantillon représentatif en volume (300 personnes) pris parmi les accompagnements les plus récents (nous dénombrons au 4 août 2017, 2117 bénéficiaires sur l'application F3P© - <http://f3p-projet-professionnel.com>).

En faisant je choix, je répondais à 2 points :

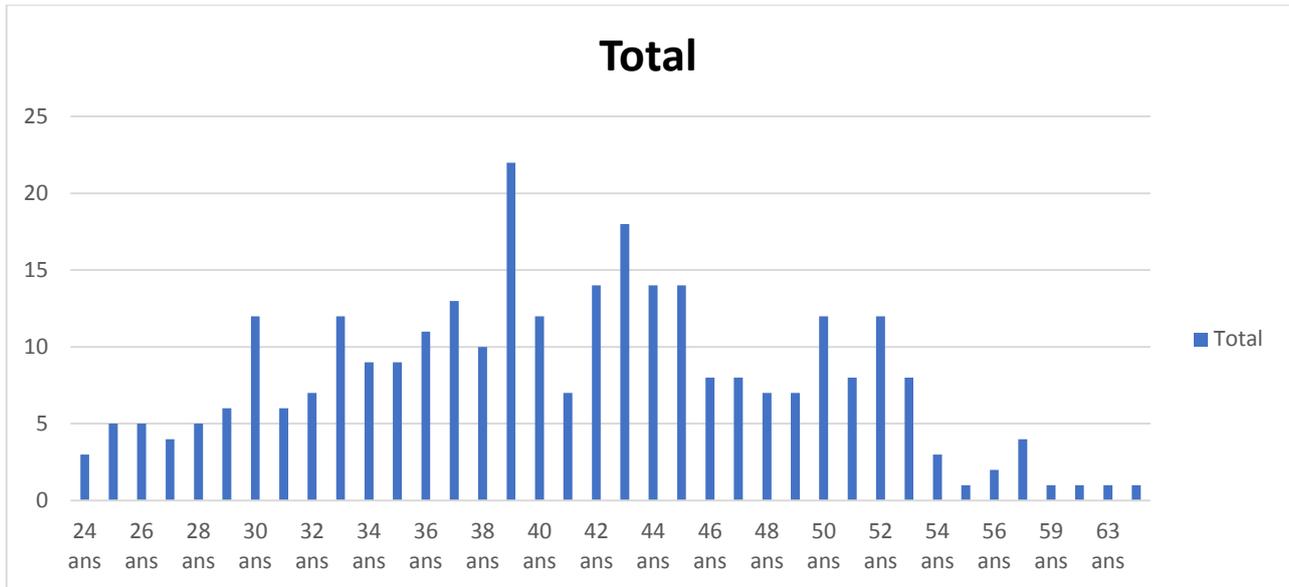
- Disposer de la version la plus récente de l'outil,
- M'appuyer sur la meilleure pratique des accompagnants, partant du principe que la pratique est à l'origine de l'amélioration continue de celle-ci.

L'orientation du questionnaire a couvert :

- La situation dans laquelle ils étaient au moment de leur démarche,
- Les objectifs qu'ils avaient au départ, s'ils en avaient,
- Leur compréhension de la démarche,
- Leur perception de l'outil,
- Les apports reçus,
- Les points à améliorer,
- Leur ressenti global,
- La situation d'atteinte ou non de leurs objectifs.

La composition de notre fichier se caractérise ainsi :

- 25 consultants sont impliqués dans les 300 accompagnements,
- 8 consultants (32%) dépassent les 10 accompagnements et totalisent ensemble 225 dossiers (75%),
- 48 entreprises sont concernées avec une présence massive de XXX (202 dossiers – 67,3%) qui traduit l'importance du projet sur lequel nous avons travaillé ces derniers mois,
- La répartition par sexe est à dominante féminine (76,2% de femmes, 23,8% d'hommes), l'impact du projet XXX étant la cause de ce déséquilibre. (dans ce dossier, la population de sexe féminin représente 86,63 % de l'ensemble des accompagnés de cet entreprise),
- La fourchette d'âge couvre de 24 ans à 64 ans répartis ainsi :



Répartition par âge de l'échantillon ayant servi à l'enquête

- Il y a autant de personnes dans l'intervalle 24 ans – 40 ans que dans celui de 41 ans – 64 ans,
- Nous dénombrons 50% de l'échantillon dans la tranche 39 ans – 51 ans,
- Les 16 profils types MBTI® sont représentés dans l'échantillon :

profils les plus représentés

ISFJ	16,56%
ESFJ	11,92%
ISTJ	10,93%
ESFP	7,28%

profils les moins représentés

ENTJ	1,99%
INFJ	1,99%
ESTP	1,66%
ENTP	0,66%

Répartition des profils MBTI® de l'échantillon ayant servi à l'enquête

b. Le questionnaire et sa mise en place

Un formulaire (*voir en annexes*) de 15 questions est envoyé à l'ensemble du fichier sélectionné.

Une zone commentaires libres est proposée en fin de formulaire.

Le premier envoi du 6 juillet indique une échéance au 4 août 2017. 3 relances seront faites le 12 juillet, le 29 juillet et le 4 août matin.

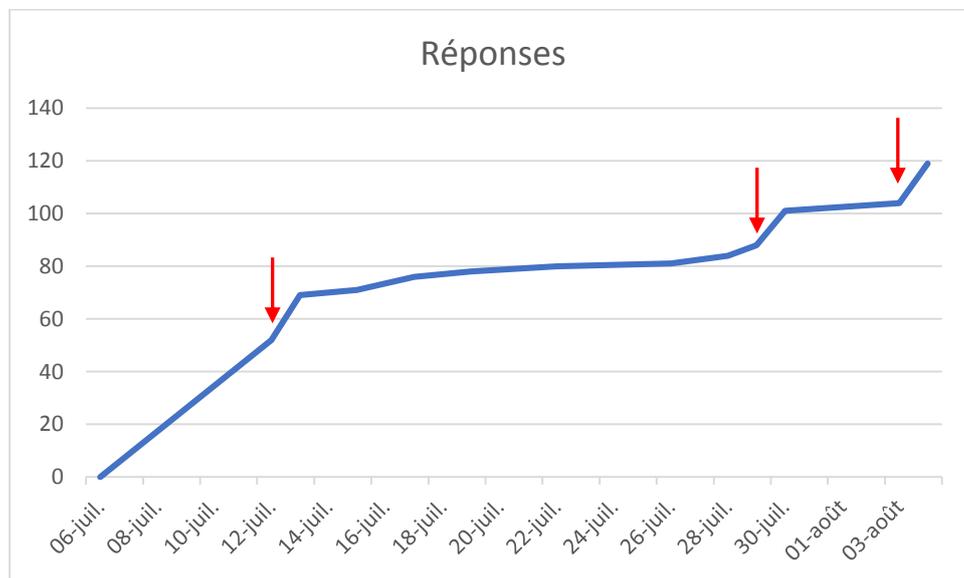
Le fichier est structuré comme suit :

Questions	1 case à cocher parmi					1 case à cocher dans une grille min - max graduée sur		1 case à cocher dans une grille mots opposés graduée sur
	2	4	5	6	7	5 positions	10 positions	5 positions
1					X			
2		X						
3						X		
4						X		
5		X						
6				X				
7						X		
8						X		
9				X				
10								X 6 items
11							X 6 items	
12							X	
13				X				
14	X choix de 2 items parmi 5 proposés							
15						X		

Caractéristiques des questions de l'enquête

Le graphique suivant indique le flux des réponses dans le temps (les flèches rouges indiquent les dates de relance).

Il est à noter que les relances ont permis d'augmenter sensiblement le nombre de réponses obtenues avant l'action (32,69% pour la première, 14,77% pour la seconde, 14,42% pour la dernière). Il est donc clair que ce suivi est indispensable pour obtenir des résultats crédibles.



Evolution dans la période du nombre de réponses

c. Les résultats

La participation est importante donnant aux résultats, un vrai sens pour pouvoir en tirer des enseignements.

Nous obtenons 124 réponses dont 119 formulaires exploitables. Le taux atteint est de 39,7% par rapport au fichier de base et de 49,8% si nous considérons les personnes réellement atteintes pouvant répondre (*nous enlevons les mauvaises adresses mail du fichier et les personnes en absence sur la période*).

		C base	C réelle	C efficace
Cible de base	300			
Mauvaise adresse	13	4,3%		
Cible réelle	287	95,7%		
Absence	48	16,7%		
Cible efficace	239	79,7%	83,3%	
Réponses	124	41,3%	43,2%	51,9%
Non pas souhaité se positionner	5	4,03%		
Réponses exploitables	119	39,7%	41,5%	49,8%

Répartition de l'échantillon ayant servi à l'enquête

A ce stade nous pouvons considérer que cette enquête est un succès et que l'engagement des personnes dans le processus est réel. Dans un mail d'accompagnement, l'objectif et le cadre d'utilisation de celle-ci avaient été précisés.

L'ensemble des réponses aux questions est présenté dans les annexes de ce document. Nous pouvons cependant résumer les grandes tendances des réponses :

- La quasi-moitié (47,1%) des bénéficiaires ayant répondu est dans un contexte de PDV ou PSE. Ce taux passe à 70,6% si nous rajoutons ceux qui sont dans une démarche de gestion de carrière,
- 73,9% des participants n'ont jamais utilisé un processus de cette nature et seul 4,2% ont déjà eu l'occasion de suivre un coaching,
- L'apport des 6 dimensions de l'IP© dans la construction du projet professionnel est considéré comme utile à 69,7% (*note 4 et 5 sur une échelle de 1-5*) pour les dimensions égo-centrées et 55,5% pour les dimensions allo-centrées,
- Les bénéficiaires annoncent à 57,2% avoir un objectif clair, formulé ou non, avant le démarrage de l'accompagnement. 69,7% sont dans une démarche de réflexion sur leur avenir professionnel et ce taux passe à 83,1% si nous rajoutons ceux qui ont la volonté de se réorienter professionnellement,
- La situation à la fin du processus est considérée satisfaisante à totalement satisfaisante (*note 4 et 5 sur une échelle de 1-5*) par 68% des individus en même temps que 56,3% disent être plus autonomes pour leurs réflexions futures,

- Le MBTI® est classé comme l'outil préféré à 62,2% suivi par la matrice F3P© à 50,4%. Sur cette question la possibilité était donnée de sélectionner 2 outils ou approches par 6 proposées. 46 participants sur les 119 réponses reçues n'ont indiqué qu'un seul choix,
- L'outil est plutôt considéré comme pragmatique (59,6%), flexible (58%), efficace (73,9%), réaliste (75,7%), utile (78,2%). L'aspect synthétique semble par contre moins tranché (42% le considèrent synthétique alors que 39,5% se positionnent au milieu de la grille),
- 78,2% évaluent la réflexion sur les dimensions égo-centrées comme positive (note 7 à 10 sur une échelle de 1-10). Il en est de même sur l'augmentation de la confiance en soi (67,3%), de la proactivité vis-à-vis de leur carrière (66,4%) ainsi que du sens donné à celle-ci (68,1%),
- La satisfaction se situe à 79,8% (note 7 à 10 sur une échelle de 1-10), atteignant 61,3% sur les valeurs 8 à 10 de l'échelle,
- La relation d'accompagnement du coach est l'élément le plus important pour 85,7% des réponses, suivie par la dimension opérationnelle qui reçoit 42,9% des réponses. Sur cette question 2 réponses étaient possibles,
- Concernant l'évolution du processus, la question n'était pas assez bien formulée. Alors qu'un choix de 2 options parmi 5 proposées puis un positionnement sur les options choisies étaient attendus, les formulaires font apparaître dans certains cas un positionnement sur les 5 options proposées. J'obtiens donc 400 réponses au lieu des 238 souhaitées. Cependant les réponses données sont tranchées (de 67,7% à 94,5%), pour une augmentation de chacun des items proposés.

Nous pouvons considérer que l'utilité et l'efficacité de l'outil F3P© sont bien perçues par les bénéficiaires qui se déclarent à 40,3% prêt pour recommander sans réserve le F3P© auxquels se rajoutent 45,4% de personnes prêtes à simplement le recommander, ce qui permet d'atteindre un taux de 85,7%

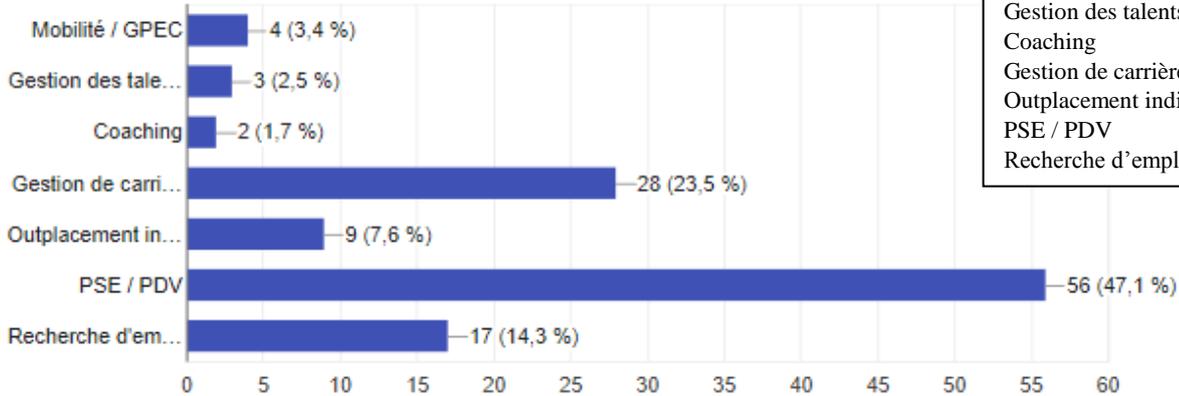
d. Le questionnaire en image

Lorsque vous avez réalisé le processus F3P®, dans quel contexte étiez-vous ?

119 réponses

1 réponse parmi 7 possibles :

- Mobilité / GPEC
- Gestion des talents
- Coaching
- Gestion de carrière
- Outplacement individuel
- PSE / PDV
- Recherche d'emploi

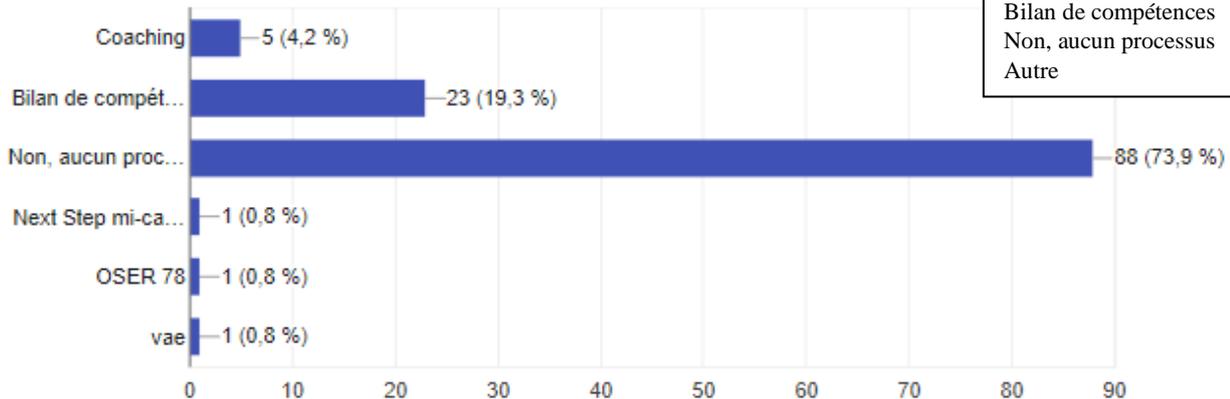


Aviez-vous déjà eu l'occasion de suivre un processus d'accompagnement similaire ?

119 réponses

1 réponse parmi 4 possibles :

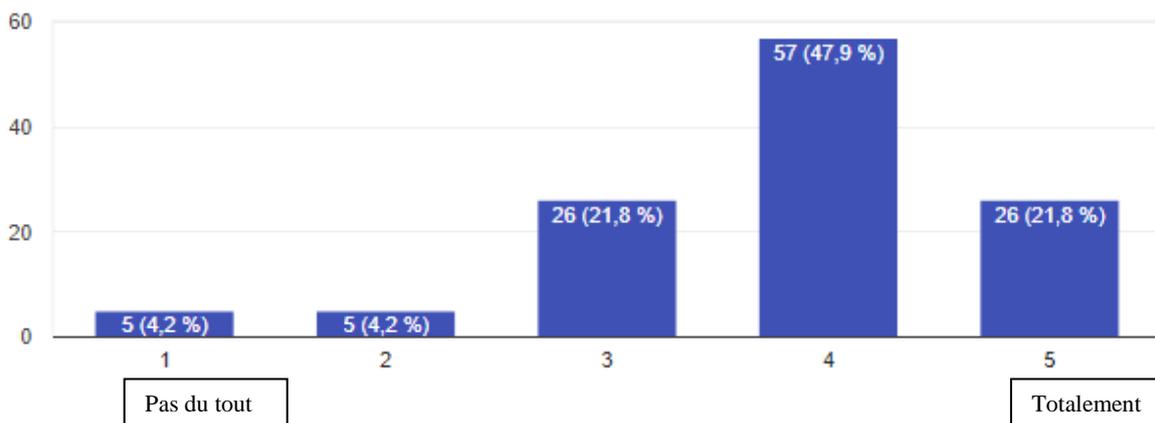
- Coaching
- Bilan de compétences
- Non, aucun processus
- Autre



Les dimensions individuelles (égocentrées) de l'Intelligence Projective® (Aptitudes, Compétences et Motivations) vous ont-elles été utiles dans la construction de votre projet professionnel ?

119 réponses

Grille sur 5 positions



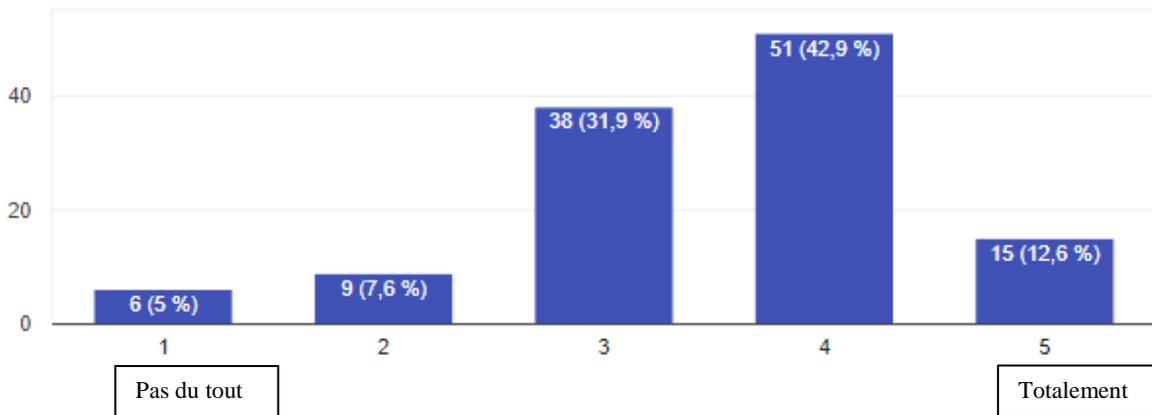
Pas du tout

Totalement

Les dimensions collectives (allocentrées) de l'Intelligence Projective® (Poste/Territoire, Organisation/Travailler ensemble et Stratégie) vous ont-elles été utiles dans la construction de votre projet professionnel ?

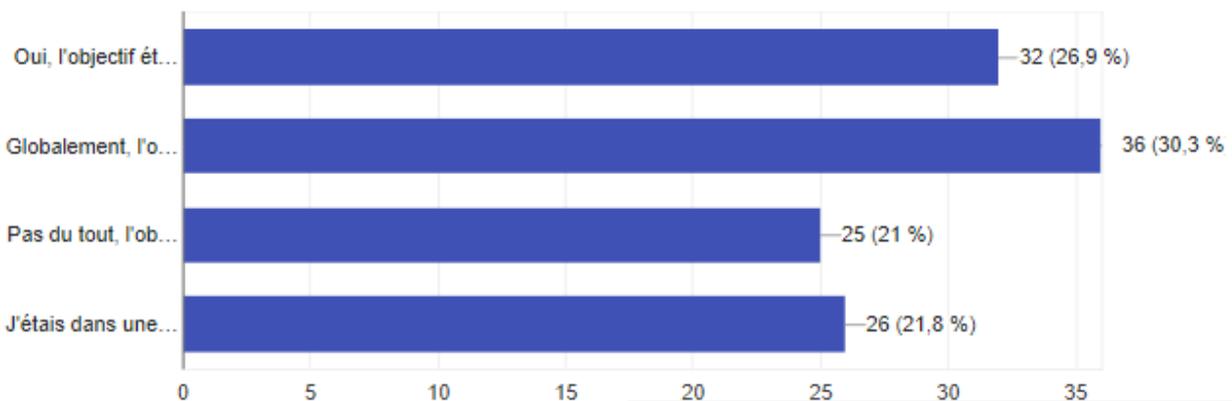
119 réponses

Grille sur 5 positions



Aviez-vous défini un objectif clair avant le démarrage de l'accompagnement ?

119 réponses

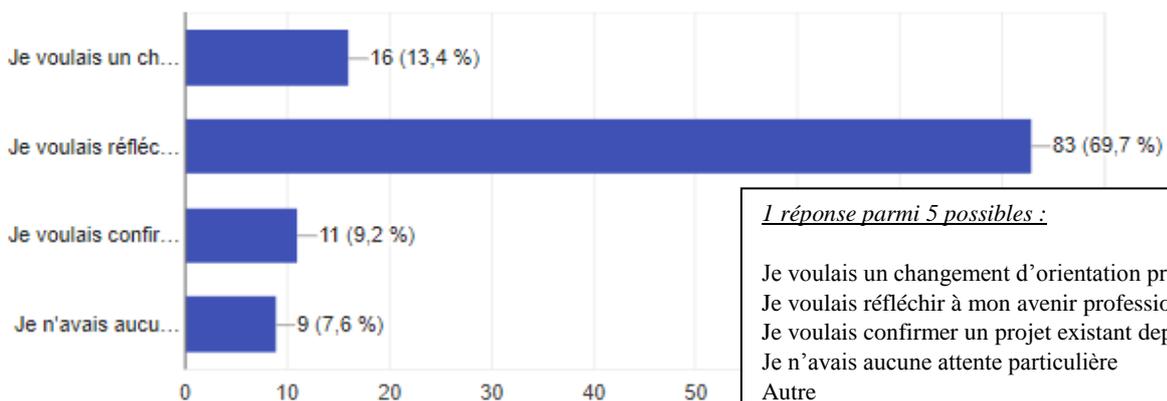


1 réponse parmi 4 possibles :

- Oui, l'objectif était clair et formulé
- Globalement, l'objectif était clair mais je ne l'avais pas formulé
- Pas du tout, l'objectif n'était pas clair
- J'étais dans une démarche de curiosité

Quelles étaient vos attentes vis à vis du F3P®

119 réponses



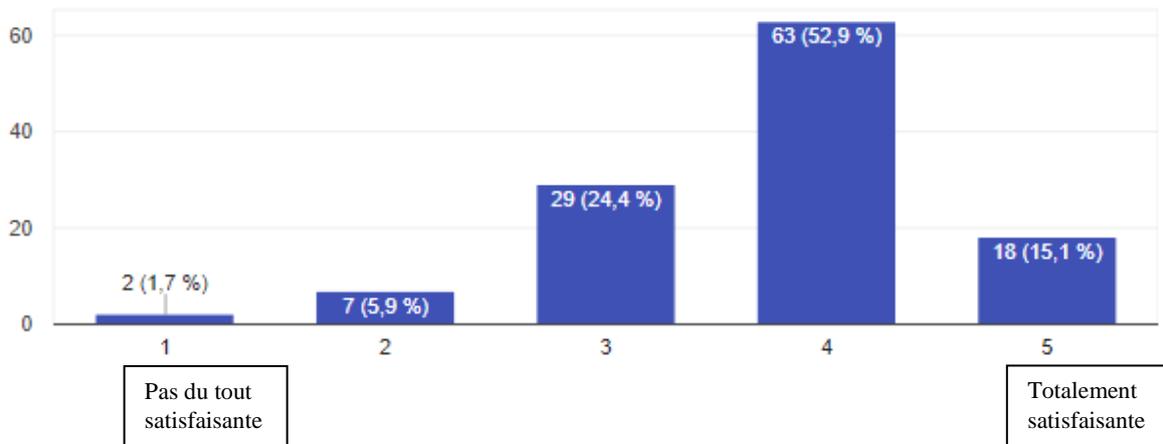
1 réponse parmi 5 possibles :

- Je voulais un changement d'orientation professionnelle
- Je voulais réfléchir à mon avenir professionnel
- Je voulais confirmer un projet existant depuis longtemps
- Je n'avais aucune attente particulière
- Autre

Par rapport aux objectifs initiaux ou à vos attentes, comment définiriez vous la situation ?

119 réponses

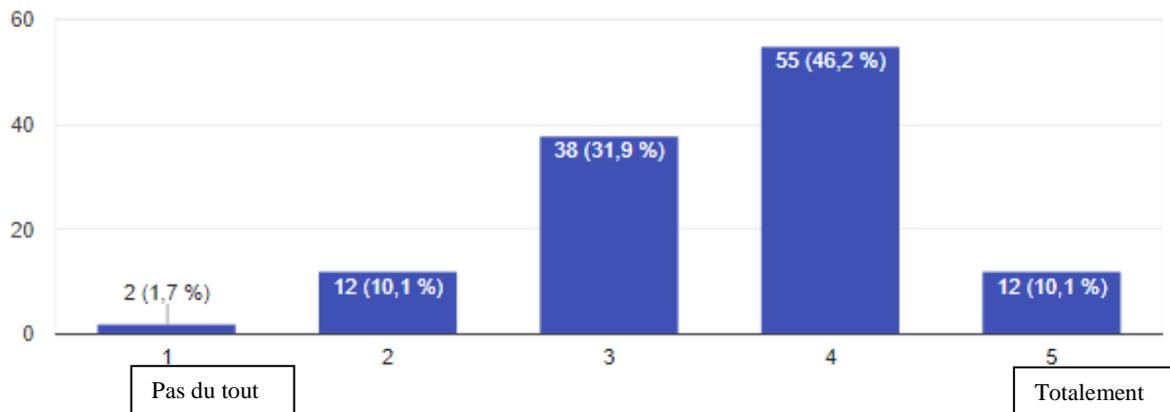
Grille sur 5 positions



La combinaison des 6 dimensions (3 allocentrées et 3 égocentrées) de l'Intelligence Projective© et leurs inter-relations, vous ont-elles rendu autonome pour vos réflexions futures ?

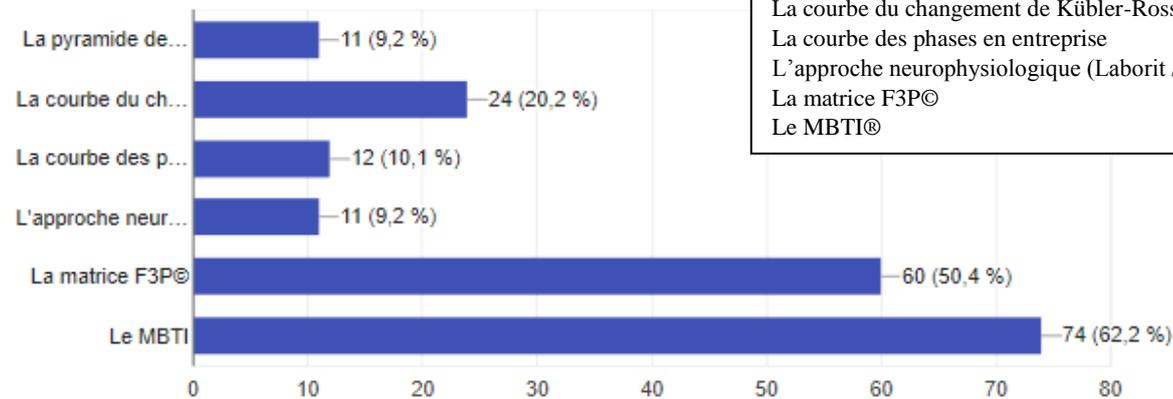
119 réponses

Grille sur 5 positions



Dans cette démarche quels sont les outils ou les approches qui vous ont été le plus utiles pour mettre en œuvre votre démarche personnelle ? (2 réponses possibles)

119 réponses

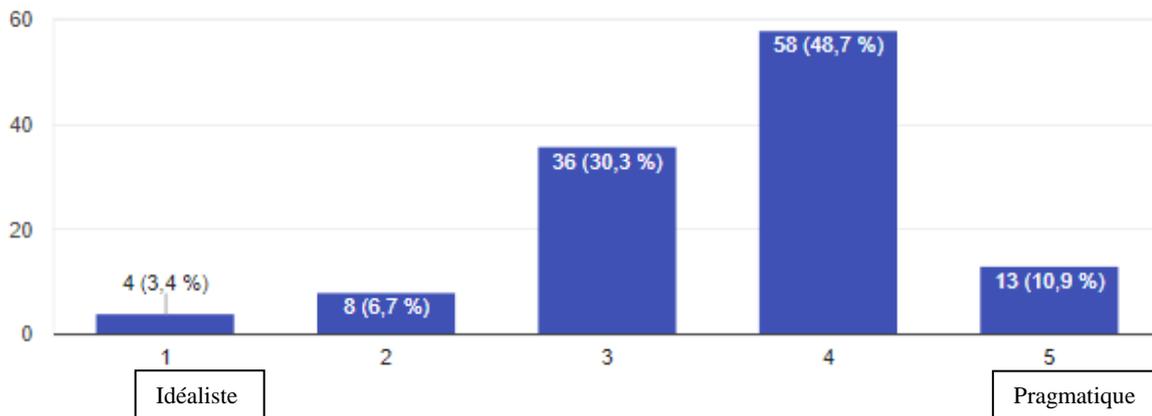


2 réponses parmi 6 possibles :

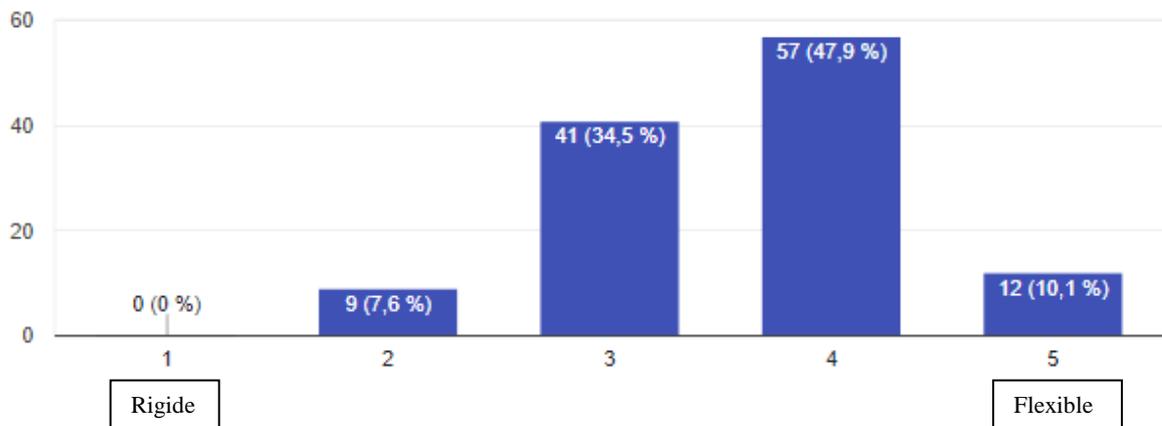
- La pyramide de Maslow
- La courbe du changement de Kübler-Ross (courbe de deuil)
- La courbe des phases en entreprise
- L'approche neurophysiologique (Laborit / McLean)
- La matrice F3P©
- Le MBTI®

Comment pourriez vous décrire le F3P©

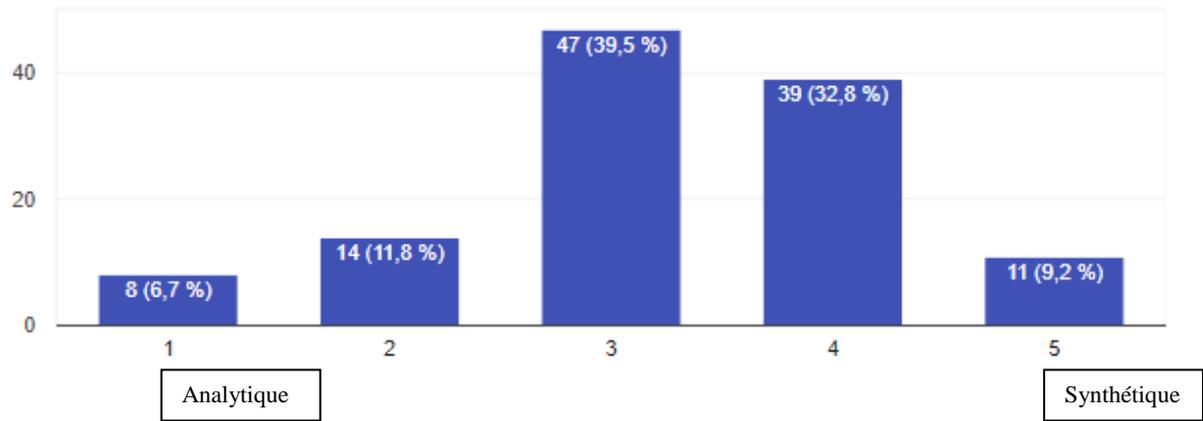
119 réponses



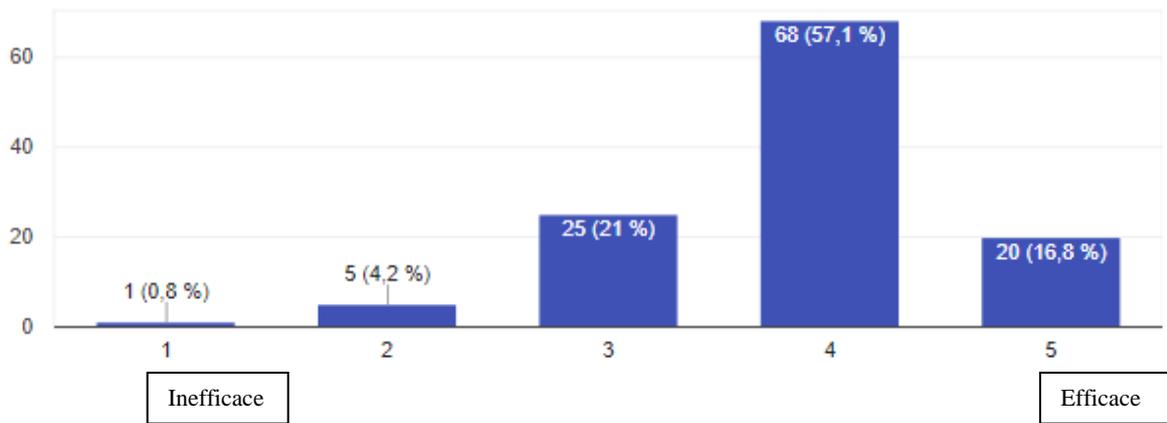
119 réponses



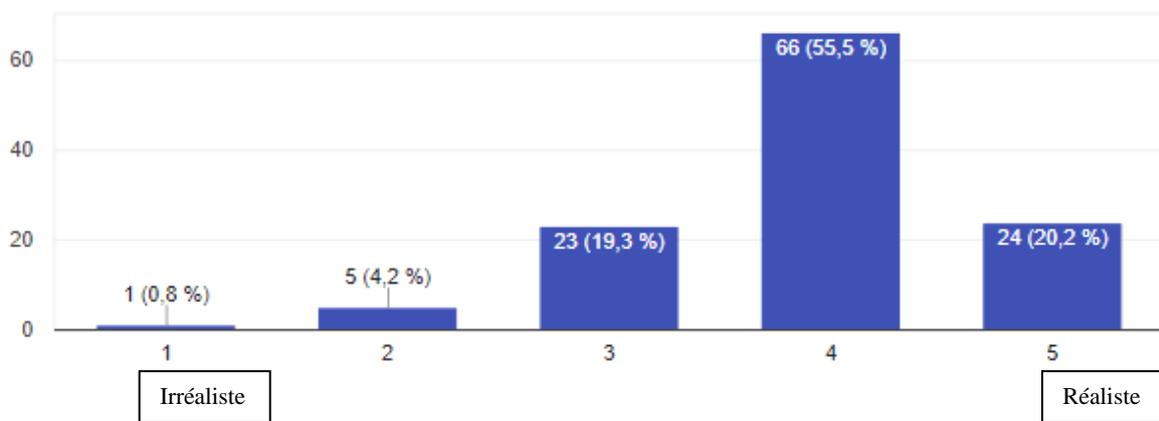
119 réponses



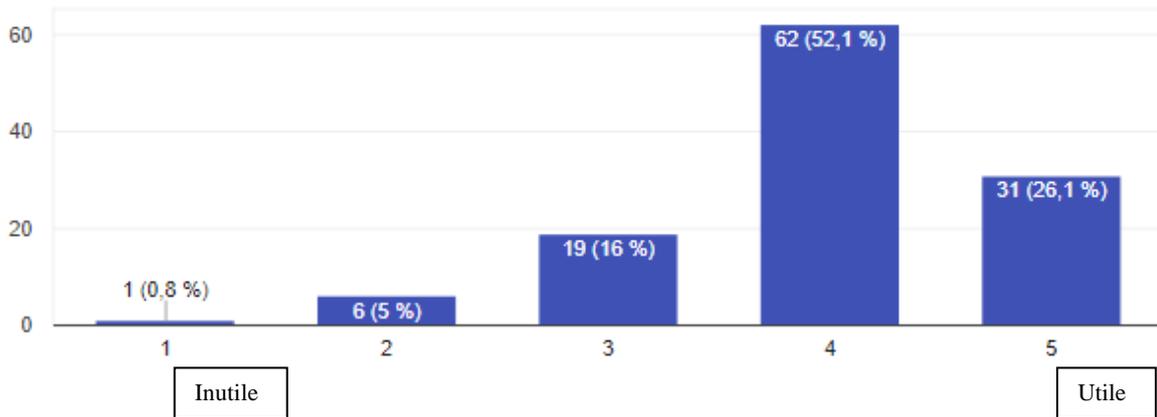
119 réponses



119 réponses

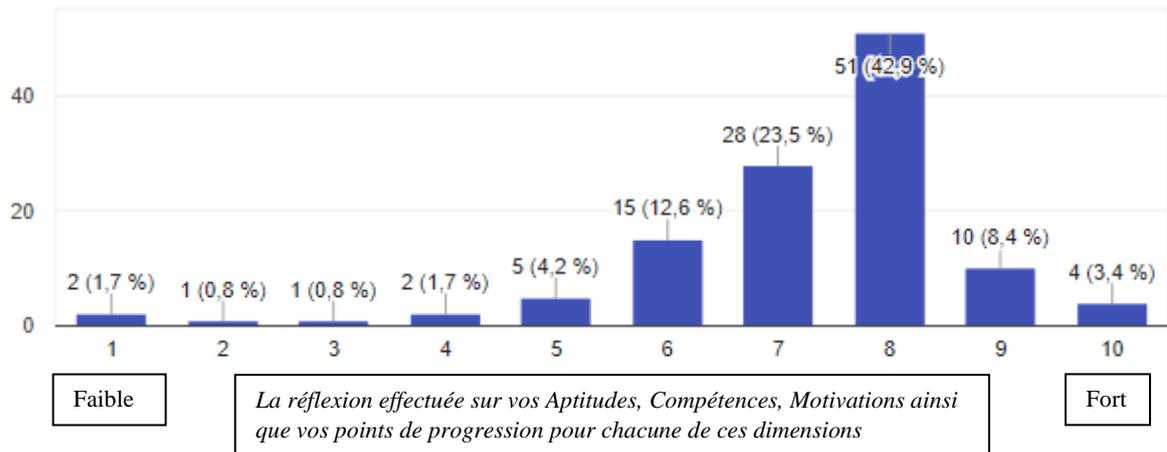


119 réponses

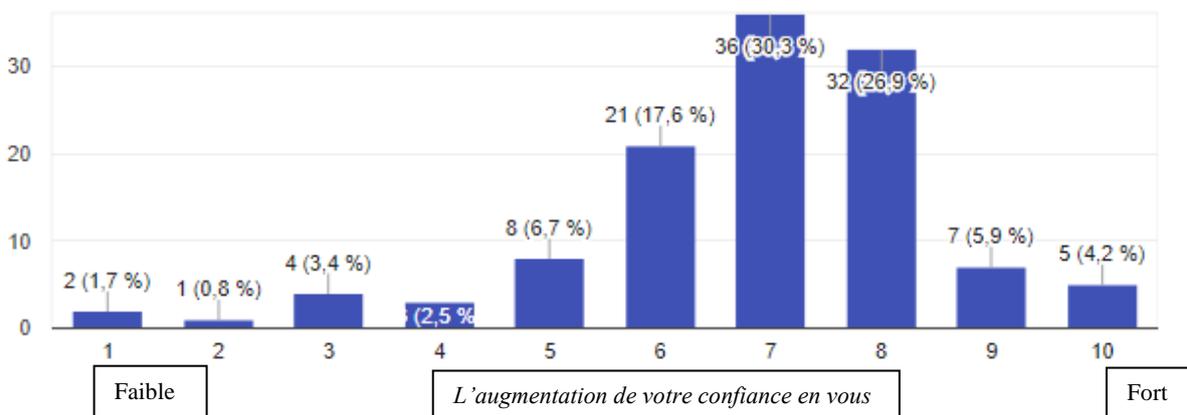


Sur une échelle de 1 à 10 (1= faible, 10 = fort), comment évalueriez-vous :

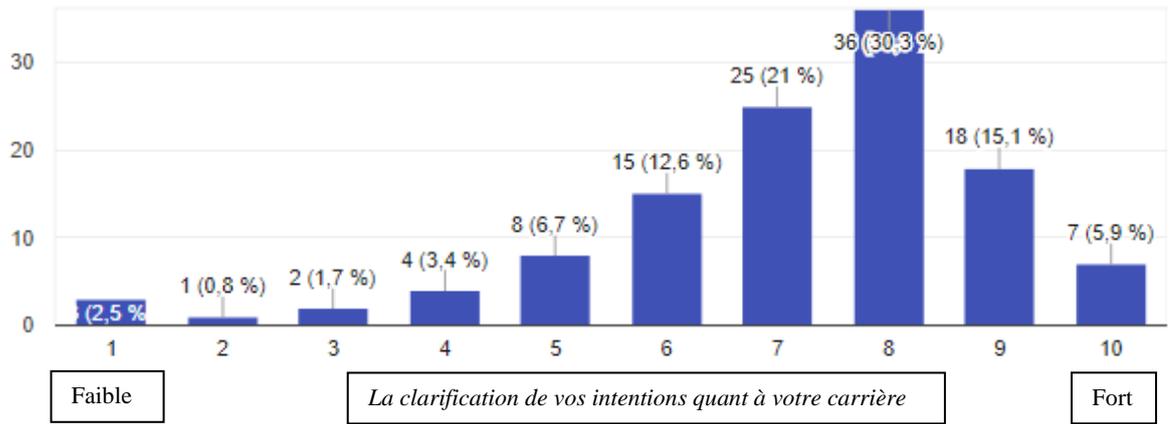
119 réponses



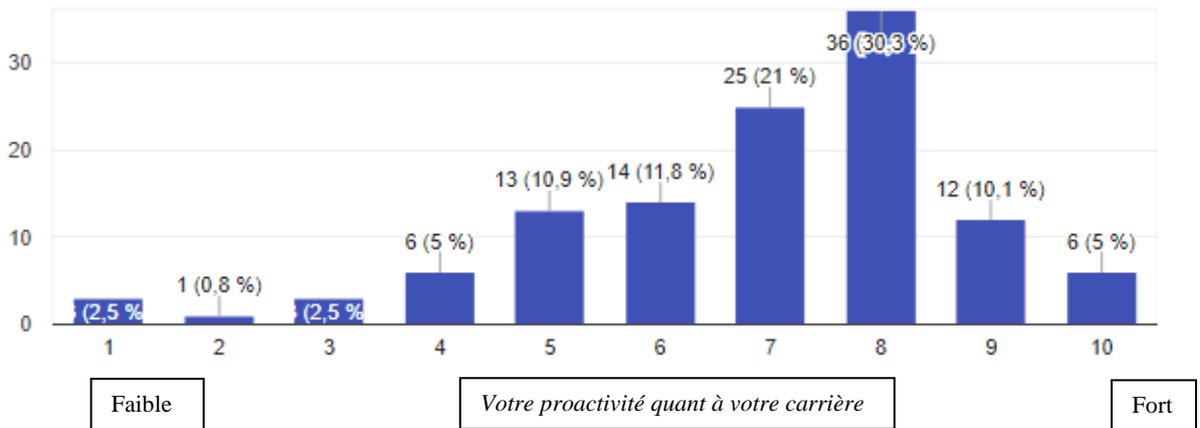
119 réponses



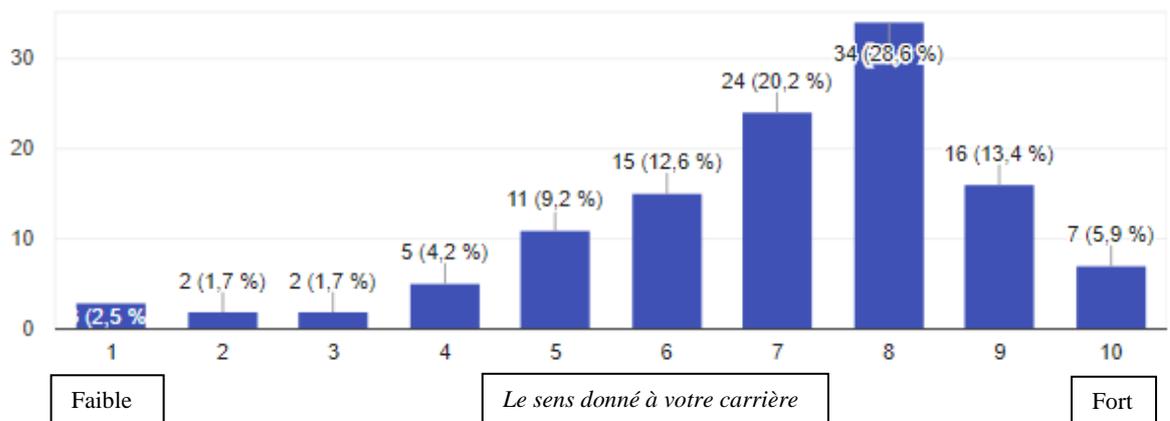
119 réponses



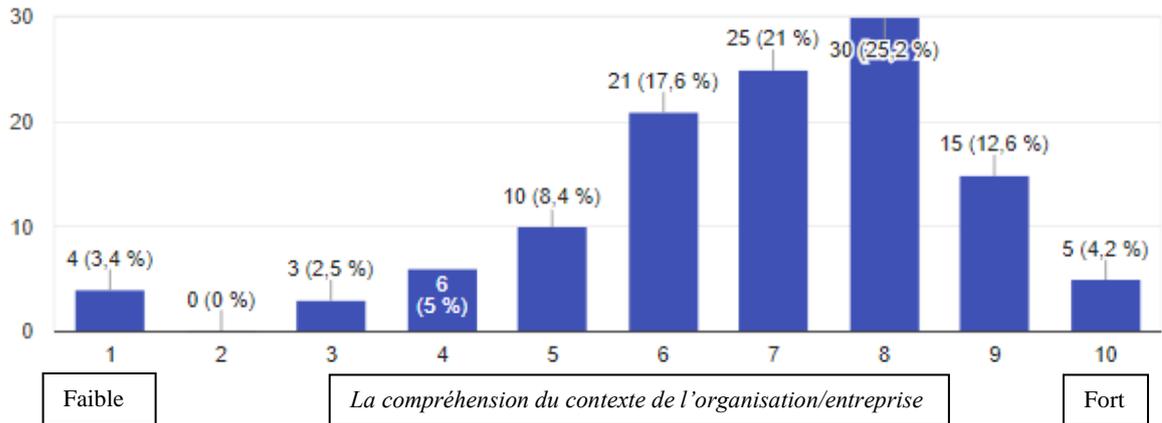
119 réponses



119 réponses

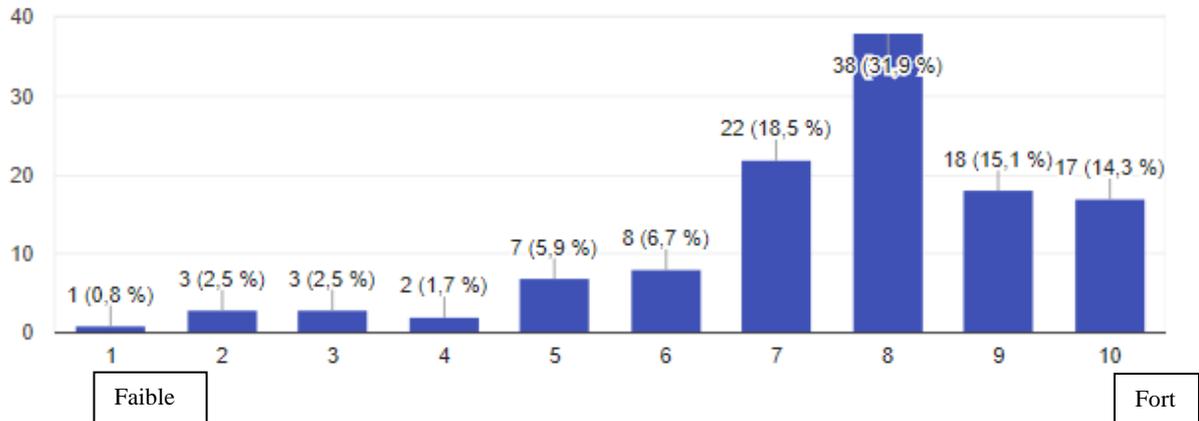


119 réponses



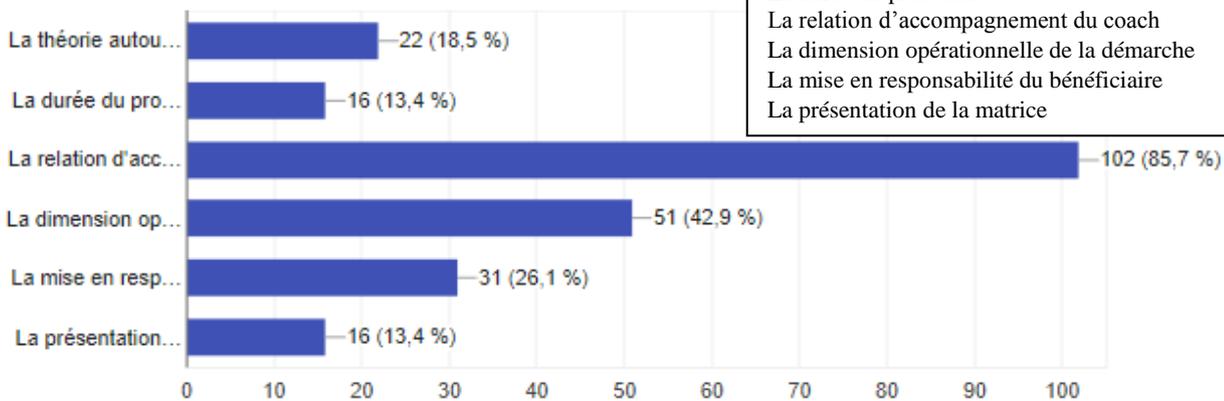
Sur une échelle de 1 à 10 (1= faible, 10 = fort), quel est votre degré de satisfaction vis à vis du F3P© :

119 réponses



Parmi les éléments suivants quels sont les 2 plus importants pour vous dans l'ensemble du processus F3P© :

119 réponses

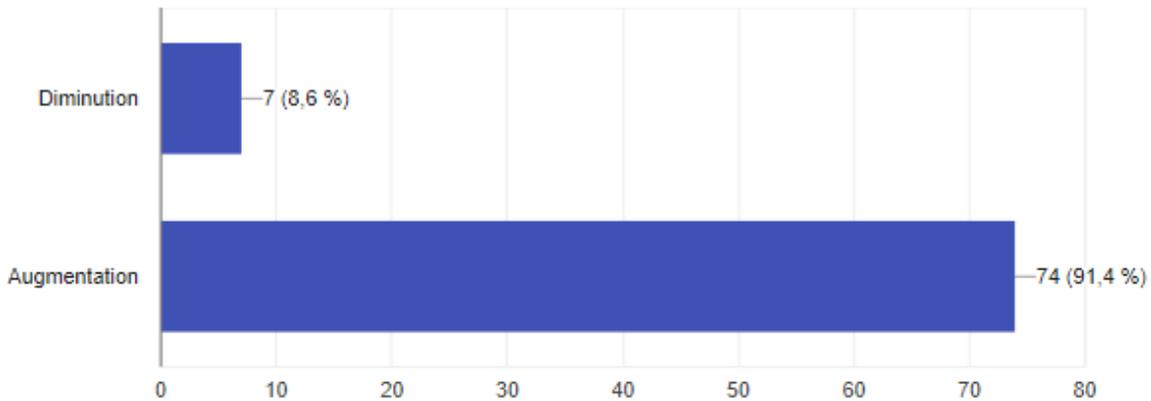


2 réponses parmi 6 possibles :

- La théorie autour de l'Intelligence Projective©
- La durée du processus
- La relation d'accompagnement du coach
- La dimension opérationnelle de la démarche
- La mise en responsabilité du bénéficiaire
- La présentation de la matrice

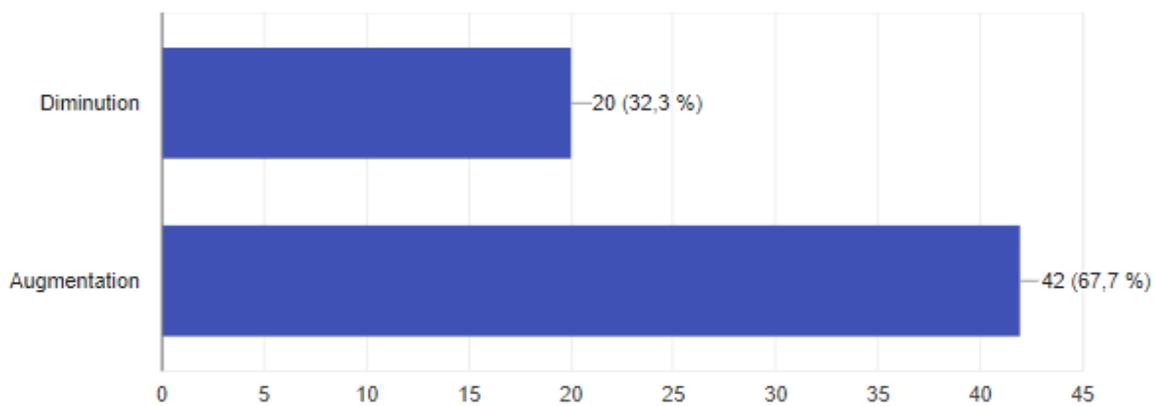
Si vous deviez apporter une évolution au processus vous choisiriez (choisir 2 options parmi les 5 proposées) :

81 réponses



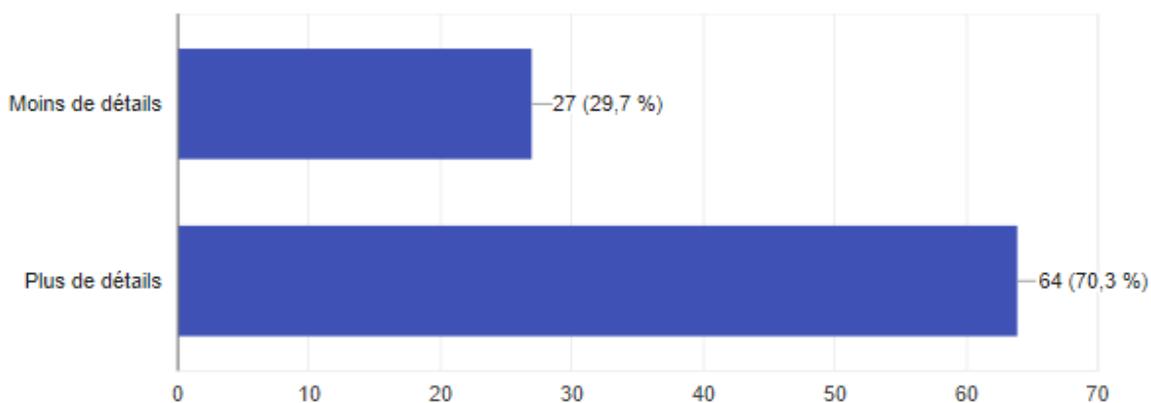
Option 1 : Le nombre d'entretiens (pour mémoire le processus est basé sur 4 RV + 1 RV de synthèse)

62 réponses



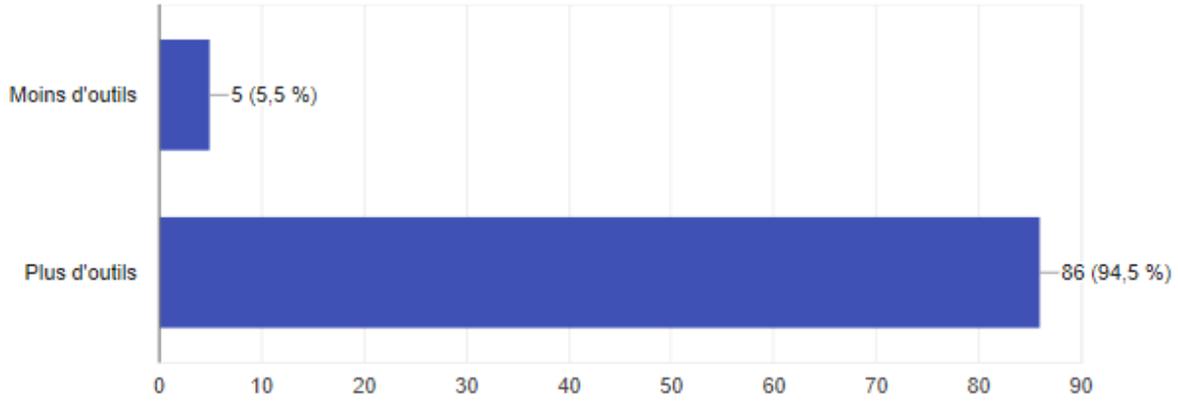
Option 2 : La durée des entretiens (pour mémoire le processus est basé sur des RV de 2 heures)

91 réponses



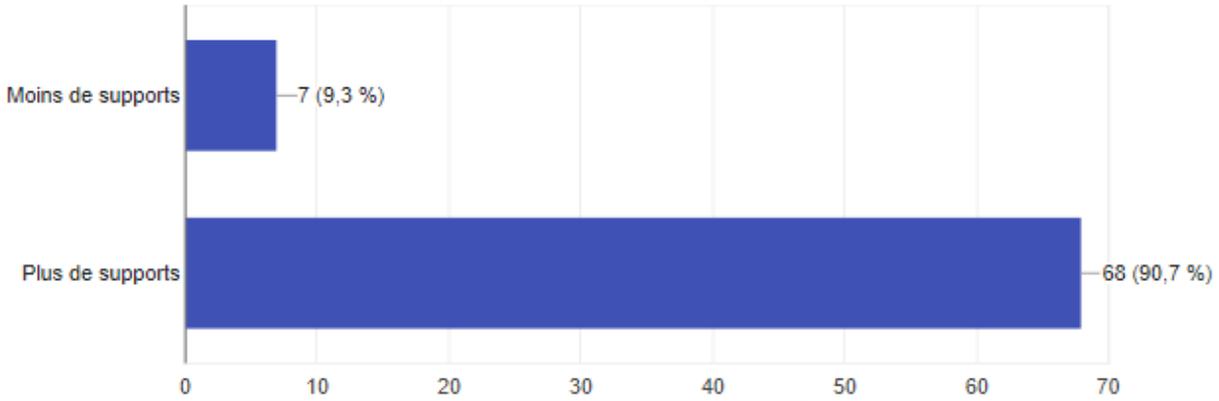
Option 3 : Les éléments théoriques à la base du processus (Cerveau projectif, Agentivité, Vicariance, Empathie, Outils...)

91 réponses



Option 3 : Les outils de tests (exemple MBTI®)

75 réponses

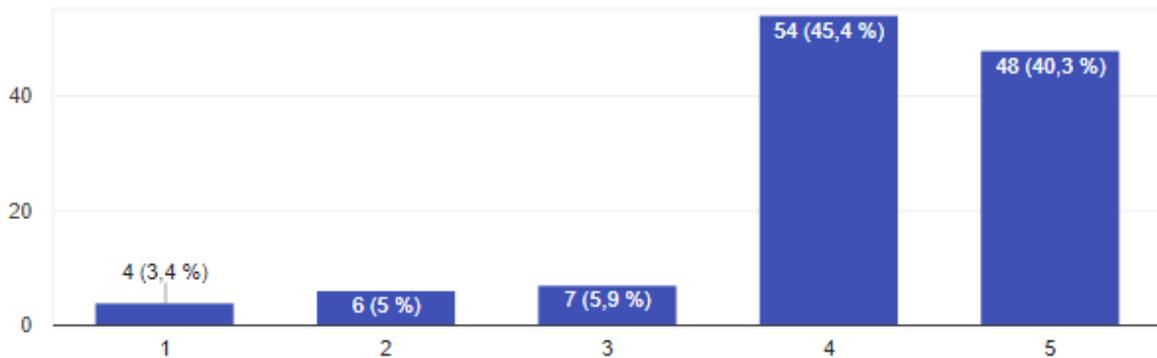


Option 4 : Les supports à la disposition du bénéficiaire

Seriez-vous prêt(e) à recommander le F3P© ?

119 réponses

Grille sur 5 positions



Non, pas du tout

Oui, sans réserve

e. ... et les quelques commentaires

1. F3P amène naturellement la réflexion sur soi. Ça reste pourtant des données dont l'analyse est robotisée. L'interprétation du coach reste primordiale.
2. Mon accompagnant a été top.
3. Entièrement satisfaite
4. L'importance du feeling avec l'interlocuteur, primordiale en ce qui me concerne
5. J'étais dans une démarche de curiosité, je repars avec des certitudes sur ce que je veux et ce que je ne veux plus, et surtout un nouveau projet
6. Cette expérience a été pour moi très enrichissante. J'ai pu reprendre confiance en moi. Même si je ne suis pas dans l'optique à court terme de changer de métier pour raison de confort personnel, j'ai maintenant la certitude que je suis capable de faire autre chose en dehors de mon entreprise.
Frédéric Pugeon a su m'écouter et me revaloriser et mettre en avant mes compétences.
7. Un accompagnement compétent et compréhensif
8. MERCI
9. La qualité du Coach a été un vrai plus.
10. J'ai trouvé la fin un peu brusque, je pensais que nous aurions travaillé un peu plus sur la façon de me "vendre" lors des entretiens d'embauche, j'aurais aimé mieux préparer cet entretien et ramener un exemple de cv par exemple,
11. Pratique bonne évaluation et très constructif

Conclusion, commentaires, précisions

En conclusion la démarche F3P est plébiscitée par les bénéficiaires qui le recommanderaient à plus de 85%.

Le MBTI est naturellement apprécié en priorité dans les outils utilisés (parlez-moi de moi... !).

Arrivent immédiatement après l'aspect synthétique de la démarche et la posture du coach certifié F3P.

A noter que l'indication des « bénéficiaires en PSE/PDV » concerne en grande partie une intervention réalisée pour un client en particulier, **en amont** d'une phase de PDV .